

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

Огородный проезд, д. 5, стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

Москва

11 января 2021 года

Дело № СИП-753/2020

Резолютивная часть решения объявлена 25 декабря 2020 года

Полный текст решения изготовлен 11 января 2021 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Борисовой Ю.В.,

судей Погадаева Н.Н., Силаева Р.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Синчиной Н.Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ПермЭнергоМаш» (ул. Светлогорская, д. 11, оф. 6, г. Пермь, 614023, ОГРН 1095908002035) и Валиуллина Альберта Минехузовича (г. Пермь) о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Бережковская наб., д. 30, корп. 1, 123995, ОГРН 1047730015200) от 30.10.2017 о признании недействительным частично патента Российской Федерации № 119754 на полезную модель «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» и выдаче нового патента с уточненной формулой.



К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Промрубейж» (ул. Буксирная, д. 4, оф. 6, г. Пермь, 614023, ОГРН 1145958029524).

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «ПермЭнергоМаш» – Желткевич Максим Вячеславович (по доверенности от 14.09.2020 № 12, посредством системы веб-конференции, размещенной в информационной системе «Картотека арбитражных дел»);

Валиуллин Альберт Минехузович лично, личность удостоверена паспортом (посредством системы веб-конференции, размещенной в информационной системе «Картотека арбитражных дел»);

от Федеральной службы по интеллектуальной собственности – Барбашин Василий Александрович (по доверенности от 07.04.2020 № 01/32-264/41, посредством системы веб-конференции, размещенной в информационной системе «Картотека арбитражных дел»);

от общества с ограниченной ответственностью «Промрубейж» – Щеголихина Ольга Валерьевна (по доверенности от 26.11.2019 № 3, посредством системы веб-конференции, размещенной в информационной системе «Картотека арбитражных дел»).

Суд по интеллектуальным правам

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «ПермЭнергоМаш» (далее – заявитель 1, общество «ПермЭнергоМаш») и Валиуллин Альберт Минехузович (далее – заявитель 2, Валиуллин А.М.) обратились в Суд по интеллектуальным правам с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 30.10.2017 о признании недействительным частично патента Российской Федерации

№ 119754 на полезную модель «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» и выдаче нового патента с уточненной формулой как не соответствующего пункту 2 статьи 1351 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и пункту 2.5 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 22.04.2003 № 56 (далее — Правила № 56).

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Промруберж» (далее – третье лицо, общество «Промруберж»).

В обоснование требований в заявлении указано на то, что по результатам рассмотрения поданного обществом «Промруберж» возражения, мотивированного несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», Роспатент оспариваемым решением 30.10.2017 признал частично недействительным патент Российской Федерации № 119754 на полезную модель с предписанием выдать новый патент на полезную модель с уточненной формулой.

Впоследствии вместо патента Российской Федерации № 119754 уполномоченным органом выдан новый патент Российской Федерации № 194993, при этом заявка и дата приоритета остались неизменными.

Как указывают заявители, при вынесении оспариваемого решения о признании частично недействительным патента Российской Федерации № 119754 на полезную модель «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» административный орган исходил из того, что техническому решению по противопоставленному патенту Российской Федерации № 107340 присущи все приведенные в

независимом пункте формулы спорной полезной модели по патенту Российской Федерации № 119754 существенные признаки, включая характеристику назначения.

При этом уполномоченным органом сделаны выводы о несущественности признаков, характеризующих выполнение дорожного блокиратора противотаранным, выполнения основания врезным в дорожное полотно, выполнения опорного основания с возможностью закрепления с заглублением в дорожное полотно.

Впоследствии, в 2020 году, по результатам рассмотрения поступившего в административный орган возражения против выдачи патента Российской Федерации № 194993, повторно мотивированного несоответствием критерию патентоспособности «новизна», с противопоставлением названному техническому решению патента Российской Федерации № 107340, решением Роспатента от 11.07.2020 в его удовлетворении отказано.

При этом заявители обращают внимание на то обстоятельство, что ряд существенных признаков с момента выдачи патента № 119754 остался неизменным, перенесен во вновь выданный патент № 194993 без корректировок.

Кроме того, решением Роспатента от 11.07.2020 отнесены к существенным признакам выполнение дорожного блокиратора противотаранным и выполнение основания с возможностью закрепления с заглублением в дорожное полотно.

С учетом повторного рассмотрения административным органом одних и тех же признаков технического решения, суждений, содержащихся в решении от 11.07.2020 об отказе в удовлетворении возражения против выдачи патента № 194993, по мнению заявителей, следует вывод о соответствии технического решения по патенту Российской Федерации № 119754 критерию патентоспособности «новизна».

Как указано в заявлении, при рассмотрении возражения против выдачи патента Российской Федерации № 119754 на полезную модель Роспатент неполно исследовал обстоятельства, способные повлиять на решение вопроса о соответствии полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По мнению заявителей, оспариваемое решение Роспатента от 30.10.2017 нарушает права патентообладателя полезной модели – общества «ПермЭнергоМаш» и ее автора Валиуллина А.М., поскольку техническое решение является новым и промышленно применимым, соответствует установленным действующим законодательством критериям патентоспособности.

Заявители также ссылаются на то обстоятельство, что трехмесячный срок на оспаривание решения Роспатента от 30.10.2017 не пропущен, поскольку общество «ПермЭнергоМаш» и Валиуллин А.М. осознали нарушение своих авторских и патентных прав только 11.07.2020, когда административный орган при повторном рассмотрении одних и тех же признаков технического решения по патенту Российской Федерации № 194993 (ранее — № 119754) пришел к выводу о его соответствии критерию патентоспособности «новизна».

Дополнительно правовая позиция раскрыта заявителями в поступивших в суд письменных пояснениях.

Роспатентом в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлены письменные пояснения, в которых административный орган указал на то, что ненормативный правовой акт, который непосредственно привел к прекращению правовой охраны принадлежащего «ПермЭнергоМаш» технического решения, был предметом судебного контроля. Решением Суда по интеллектуальным правам от 14.02.2019 по делу № СИП-731/2020, оставленным без изменения судом кассационной инстанции 03.06.2019, в удовлетворении заявления общества «ПермЭнергоМаш» о признании недействительными

решений от 30.10.2017 об удовлетворении возражений общества «Промрubeж» против выдачи патентов Российской Федерации № 119754 и № 119869 отказано.

Роспатент просил в удовлетворении заявления отказать в связи с пропуском заявителями установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока на обжалование ненормативного правового акта.

Обществом «Промрubeж» в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлен отзыв на заявление, в котором третье лицо указывает на то, что заявление в суд по настоящему делу поступило спустя более двух с половиной лет с момента вынесения оспариваемого ненормативного правового акта, к доводам заявителя о том, что моментом реального осознания нарушения авторских и патентных прав является вынесение Роспатентом решения от 11.07.2020, просит отнестись критически.

Общество «Промрubeж» указывает на то, что общество «ПермЭнергоМаш» в установленном порядке реализовало свое право на обжалование решения Роспатента от 30.10.2017 в рамках дела СИП-731/2018, решением Суда по интеллектуальным правам от 14.02.2019 по указанному делу в удовлетворении заявления отказано. Судом по интеллектуальным правам обществу «ПермЭнергоМаш» в пересмотре решения от 14.02.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам также отказано.

При этом, как отмечает третье лицо, еще в решении Суда по интеллектуальным правам от 14.02.2019 по делу № СИП-731/2018 указано на то, что заявление поступило в суд с пропуском установленного срока более чем на восемь месяцев.

В связи с изложенным общество «Промрubeж» полагает, что производство по настоящему делу в части требований общества «ПермЭнергоМаш» подлежит прекращению применительно к требованиям

пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в части удовлетворения требований Валиуллина А.М. следует отказать.

Общество «ПермЭнергоМаш» и Валиуллин А.М. 03.11.2020 ходатайствовали о вызове в судебное заседание в качестве свидетелей лиц, принимавших участие в рассмотрении возражений общества «Промрубж» и подготовке заключений по результатам рассмотрения возражений.

Суд отклонил данное ходатайство, поскольку указанные лица являются сотрудниками административного органа, изложили свои суждения относительно обстоятельств, имеющих, по мнению заявителей, существенное значение для рассмотрения дела, в соответствующих решениях Роспатента.

В Суд по интеллектуальным правам 11.12.2020 поступило уточненное заявление следующего содержания:

«Признать недействительным полностью решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 30.10.2017 о признании недействительным частично патента Российской Федерации № 119754 на полезную модель «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» и выдаче нового патента с уточненной формулой как не соответствующее пункту 2 статьи 1351 ГК РФ и пункту 2.5. Правил № 56».

Заявители, Роспатент и третье лицо обеспечили участие своих представителей в судебном заседании.

В судебном заседании 25.12.2020 представители общества «ПермЭнергоМаш» и Валиуллин А.М. поддержали уточненные требования.

Судебной коллегией принято уточнение требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На вопрос суда о том, имеются ли иные требования, подлежащие рассмотрению судом, заявители пояснили, что рассмотрению подлежат только принятые в судебном заседании 25.12.2020 уточненные требования.

Кроме того, заявители поддержали направленное в Суд по интеллектуальным правам ходатайство о проведении судебной экспертизы.

Представитель Роспатента полагал заявление не подлежащим удовлетворению в связи с тем, что заявителями пропущен установленный законодательством срок на обжалование ненормативного правового акта. В удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы возражал.

Представитель общества «Промруберж» полагал, что заявленные требования являются необоснованными, против удовлетворения ходатайства заявителя о назначении судебной экспертизы возражал.

Принимая во внимание предмет спора, имеющиеся в материалах дела доказательства, возможность рассмотрения спора без экспертного заключения, невнесение заявителями денежных средств на депозит суда, судебная коллегия не усмотрела оснований для назначения судебной патентно-технической экспертизы, в связи с чем в удовлетворении соответствующего ходатайства заявителя, поступившего в суд 18.12.2020, отказала.

В ходе рассмотрения дела судом установлены следующие обстоятельства.

Патент Российской Федерации № 119754 на полезную модель «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» выдан по заявке № 2012116754/03 с приоритетом от 24.04.2012 на имя общества «ПермЭнергоМаш» с указанием в нем в качестве автора Валиуллина А.М. со следующей формулой:

1. Противотаранный дорожный блокиратор врезной в дорожное полотно, содержащий опорное основание, выполненное с возможностью



закрепления с заглублением в дорожное полотно, блокирующий элемент, шарнирно соединенный с опорным основанием, отличающийся тем, что блокиратор содержит линейный электрический привод, шток которого соединен непосредственно с блокирующим элементом, причем линейный электрический привод выполнен с возможностью приведения блокирующего элемента в боевое положение и с возможностью возвращения блокирующего элемента в рабочее положение.

2. Блокиратор по пункту 1, отличающийся тем, что блокирующий элемент выполнен в виде подъемной платформы, которая содержит силовую раму платформы и рифленую крышку.

3. Блокиратор по пункту 2, отличающийся тем, что шток линейного электропривода шарнирно соединен с блокирующим элементом, при этом шарнирное соединение содержит люфт, позволяющий скомпенсировать температурное расширение таким образом, чтобы оно не препятствовало подвижности шарнирного соединения.

4. Блокиратор по пункту 1, отличающийся тем, что линейный электрический привод содержит электрический двигатель и червячно-винтовую передачу.

5. Блокиратор по пункту 4, отличающийся тем, что электрический двигатель выполнен в виде электрического двигателя, номинально питающегося от сети переменного тока 5А напряжением 24В.

6. Блокиратор по одному из пунктов 1, 4 или 5, отличающийся тем, что источник питания линейного электрического привода удален от блокиратора.

7. Блокиратор по одному из пунктов 1 или 2, отличающийся тем, что блокиратор содержит средство фиксации блокирующего элемента в боевом положении.

8. Блокиратор по пункту 7, отличающийся тем, что средство фиксации выполнено в виде цепи.

9. Блокиратор по пункту 7, отличающийся тем, что средство фиксации выполнено в виде шарнирных распорок.

10. Блокиратор по пункту 1, отличающийся тем, что опорное основание выполнено в виде силовой рамы основания.

11. Блокиратор по пункту 1, отличающийся тем, что блокирующий элемент содержит зубец, который в поперечном сечении представляет собой острый угол, который выполнен и расположен с возможностью контакта своей вершиной с колесом проезжающего через блокиратор транспортного средства, когда блокиратор приведен в боевое положение.

Общество «Промруберж» обратилось в Роспатент с возражением против выдачи патента Российской Федерации № 119754, мотивированным несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По мнению подавшего возражение лица, все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению, раскрытому в патентном документе № 107340.

В ходе рассмотрения Роспатентом возражения было установлено, что техническому решению по патенту Российской Федерации присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по патенту Российской Федерации № 119754 существенные признаки, включающие характеристику назначения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вывода о несоответствии полезной модели по патенту Российской Федерации № 119754 условию патентоспособности «новизна» по отношению к техническому решению по патенту Российской Федерации № 107340.

От патентообладателя – общества «ПермЭнергоМаш» поступило ходатайство о предоставлении ему возможности внесения в независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту признаков зависимого пункта 11 приведенной выше формулы, а также признаков

зависимых пунктов 2 (частично), 7 и 10 для конкретизации конструкции блокиратора по оспариваемому патенту.

Уточненная редакция независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту была принята Роспатентом к рассмотрению.

По результатам рассмотрения скорректированной формулы установлено, что изменения, внесенные в формулу спорной полезной модели, устранили причины, на основании которых был сделан вывод о ее несоответствии условию патентоспособности «новизна».

В связи с этим Роспатентом 30.10.2017 принято решение об удовлетворении возражения, признании патента Российской Федерации № 119754 недействительным частично и выдаче нового патента на полезную модель с уточненной формулой, представленной на заседании коллегии 18.10.2017. Впоследствии административным органом выдан новый патент Российской Федерации № 194993 на имя общества «ПермЭнергоМаш» с указанием в нем в качестве автора полезной модели Валиуллина А.М.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 14.02.2019 по делу № СИП-731/2018, оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2019, в удовлетворении требований общества «ПермЭнергоМаш» о признании недействительным ненормативного правового акта Роспатента от 30.10.2017 отказано (в том числе в связи с пропуском срока на его обжалование).

Решением Роспатента от 11.07.2020 по результатам рассмотрения возражения Чистякова А.Д. против выдачи патента Российской Федерации № 194993, мотивированного несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна», с противопоставлением того же технического решения по патенту Российской Федерации № 107340 в его удовлетворении было отказано.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 19.08.2020 обществу «ПермЭнергоМаш» отказано в пересмотре вышеуказанного

решения суда от 14.02.2019 по делу № СИП-731/2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Приведенные выше обстоятельства послужили причиной для обращения заявителей в Суд по интеллектуальным правам.

Суд по интеллектуальным правам, изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении и в отзывах на него, письменных пояснениях, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления в силу следующего.

В соответствии со статьей 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Глава 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает в качестве самостоятельного способа защиты прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности обжалование решений государственных органов в суд.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с тем, что патент Российской Федерации № 119754 на полезную модель «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» выдан по заявке № 2012116754/03 с приоритетом от 24.04.2012 на имя общества «ПермЭнергоМаш», Валиуллин А.М. являлся автором технического решения, а решением Роспатента от 30.10.2017 данный патент признан частично недействительным, суд приходит к выводу о заинтересованности указанных лиц в оспаривании вышеуказанного ненормативного правового акта.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Суд по интеллектуальным правам считает заслуживающим внимания доводы Роспатента и общества «Промруберж» о пропуске заявителями без уважительных причин срока на обжалование решения Роспатента.

Как следует из материалов дела, оспариваемый ненормативный правовой акт был принят Роспатентом 30.10.2017.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судом по интеллектуальным правам рассматривалось дело № СИП-731/2018 по заявлению общества «ПермЭнергоМаш» о признании

недействительным решения Роспатента от 30.10.2017 об удовлетворении возражений против выдачи патентов Российской Федерации № 119754 и № 119869 на полезные модели. К участию в указанном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «Промрubeж».

Решением Суда по интеллектуальным правам от 14.02.2019 по делу № СИП-731/2018, оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации № 300-ЭС19-16195 от 02.10.2019 обществу «ПермЭнергоМаш» отказано в передаче кассационной жалобы на решение Суда по интеллектуальным правам от 14.02.2019 и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2019 по делу № СИП-731/2018 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении дела № СИП-731/2018 Судом по интеллектуальным правам было установлено, что решение Роспатента от 30.10.2017 было получено обществом «ПермЭнергоМаш» 07.11.2017, что подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений № 19362 от 01.11.2017 и распечаткой с сайта почты России с отчетом об отслеживании почтового отправления. Указанное обстоятельство в рамках дела № СИП-731/2018 заявителем не оспаривалось.

При этом судебная коллегия отмечает, что согласно представленной в материалы дела № СИП-753/2020 информационной выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении общества «ПермЭнергоМаш» (т. 1, л.д. 23–27) единственным учредителем и генеральным директором данной организации является Валиуллин А.М.

Во вступившем в законную силу решении от 14.02.2019 по упомянутому делу № СИП-731/2020 установлено, что заявление об

оспаривании решения Роспатента от 30.10.2017 поступило в суд только 25.10.2018, то есть с пропуском установленного срока более чем на восемь месяцев.

Суд принимает во внимание то обстоятельство, что в заседании коллегии палаты по патентным спорам принимал участие представитель общества «ПермЭнергоМаш», который уточнил редакцию независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, что свидетельствует о том, что заявителям было известно о рассмотрении Роспатентом возражения против выдачи патента Российской Федерации № 119754 и принятом решении от 30.10.2017.

Согласно части 1 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные названным кодексом или иными федеральными законами, а в случаях, если процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом.

Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока (часть 4 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 2 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока. Если окончание процессуального срока, исчисляемого месяцами, приходится на месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца.

По правилу части 4 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый, следующий за ним рабочий день.

В силу частей 5 и 6 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальное действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня установленного срока. Если заявление, жалоба, другие документы либо денежные суммы были сданы на почту, переданы или заявлены в орган либо уполномоченному их принять лицу до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока, срок не считается пропущенным.

Учитывая дату получения (07.11.2017) обществом «ПермЭнергоМаш» решения Роспатента от 30.10.2017, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок на подачу в суд заявления о признании данного решения недействительным пропущен.

Рассматриваемое в рамках настоящего дела заявление поступило в Суд по интеллектуальным правам 18.09.2020, то есть с пропуском установленного срока почти на три года.

Между тем судебная коллегия обращает внимание также на то обстоятельство, что оспариваемое решение Роспатента от 30.10.2017 вынесено в том числе по результатам рассмотрения ходатайства заявителя об уточнении редакции независимого пункта формулы по оспариваемому патенту. Заявитель сам выразил волю на внесение соответствующих изменений в формулу полезной модели по патенту Российской Федерации № 119754 (т. 3, л.д. 33).

На вопрос суда, заданный в судебном заседании, относительно того, что оспариваемое решение от 30.10.2017 Роспатентом было вынесено с учетом его волеизъявления об изменении формулы названной полезной модели, заявитель пояснил, что данные действия по корректировке формулы были совершены некомпетентным и неподготовленным представителем общества «ПермЭнергоМаш».



Между тем суд принимает во внимание то, что впоследствии между Роспатентом и обществом «ПермЭнергоМаш» велась переписка в связи с нарушением, по мнению заявителя, сроков выдачи нового патента по его скорректированной формуле на основании оспариваемого решения от 30.10.2017, в том числе датированная 20.12.2019 (т. 3, л.д. 46, т. 3, л.д. 52–53).

Судебная коллегия полагает, что выводы Роспатента, с которыми не согласны заявители, относительно перечня существенных либо несущественных признаков, назначения спорного технического решения и соответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна», были известны обществу «ПермЭнергоМаш» и Валиуллину А.М. на момент получения копии оспариваемого ненормативного правового акта, в связи с чем они не лишены были права своевременно обратиться в суд, если полагали, что данным решением нарушены их права и законные интересы.

Решение было вынесено Роспатентом 30.10.2017, как было указано выше, по уточненной самим заявителем формуле полезной модели, и на протяжении длительного времени им не оспаривалось.

Таким образом, довод общества «ПермЭнергоМаш» и Валиуллину А.М. о необходимости исчисления срока на обжалование ненормативного правового акта моментом реального осознания заявителями нарушения своих авторских и патентных прав – 11.07.2020, когда Роспатент принял решение об отказе в удовлетворении возражения против выдачи патента Российской Федерации № 194993, судебной коллегией признается несостоятельным.

Наличие, по мнению заявителей, несоответствия выводов административного органа в решениях Роспатента от 30.10.2017 и 11.07.2020 не приводит к тому, что срок на обжалование решения Роспатента от 30.10.2017 начинает исчисляться с 11.07.2020.

Данная позиция заявителей признается судом ошибочной, основанной на неверном толковании норм действующего законодательства о процессуальных сроках.

Судебная коллегия также обращает внимание на то, что решение Суда по интеллектуальным правам от 14.02.2019 по делу № СИП-731/2018 содержит выводы о пропуске обществом «ПермЭнергоМаш» срока на обжалование решения Роспатента от 30.10.2017 в отсутствие уважительных причин.

Во вступившем в законную силу судебном акте указано на то, что общество «ПермЭнергоМаш», получив 07.11.2017 решения Роспатента от 30.10.2017, объективно должно было воспринимать данные решения в качестве затрагивающих (нарушающих) его права и законные интересы, поскольку этими решениями были частично признаны недействительными выданные на имя заявителя патенты Российской Федерации на полезные модели.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 02.12.2013 № 1908-О Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений, действий (или бездействия) органов государственной власти, не устанавливает непосредственно определенный порядок реализации этого права; способы и процедуры судебной защиты, их особенности применительно к отдельным видам судопроизводства и конкретным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами. Это предполагает, что федеральный законодатель в соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации уполномочен, в частности в пределах

имеющейся у него свободы усмотрения, устанавливать сроки для обращения в суд, порядок их течения во времени, момент начала и окончания, с тем, чтобы обеспечивать как реальную возможность судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и их объединений, так и стабильность, определенность и предсказуемость правовых условий для субъектов соответствующих правоотношений.

В целях гарантирования правовой определенности и устойчивости сложившихся правоотношений законодатель во всяком случае должен стремиться к тому, чтобы судебнo-юрисдикционные механизмы обеспечивали эффективное и своевременное, без неоправданного отлагательства, разрешение вопросов, связанных с предполагаемым нарушением прав и законных интересов, и исключить возникновение ситуаций, при которых такие механизмы могли бы использоваться – в том числе путем возбуждения судебной процедуры спустя чрезмерно длительный после наступления обстоятельств, с которыми заявитель связывает обращение в суд, период – вопреки их основному предназначению, вытекающему из самой сущности правосудия, отвечающего требованиям справедливости, с единственной целью причинения вреда интересам других лиц, что означало бы злоупотребление правом.

Таким образом, пропуск срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Обстоятельства, на которые ссылаются заявители, не оцениваются судом в качестве уважительной причины пропуска срока на подачу заявления по настоящему делу.

Пропуск без уважительных причин срока на обращение в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворения

заявления. В соответствии с положениями пункта 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

С учетом изложенного требование заявителей о признании оспариваемого решения Роспатента от 30.10.2017 недействительным удовлетворению не подлежит.

Относительно доводов третьего лица о необходимости прекращения производства по делу судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции.

Между тем, в ранее рассмотренном деле № СИП-731/2018, вступившим в законную силу решением от 14.02.2019 по которому в удовлетворении требований общества «ПермЭнергоМаш» о признании оспариваемого решения Роспатента от 30.10.2017 отказано, указаны иные правовые основания для оспаривания ненормативного правового акта.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 19.08.2020 в удовлетворении заявления общества «ПермЭнергоМаш» о пересмотре указанного судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Достаточных оснований для признания злоупотреблением правом при совершении заявителями процессуальных действий по данному делу судебной коллегией не усматривается.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя является в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основанием для отнесения бремени судебных расходов по оплате государственной пошлины на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 176, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам

РЕШИЛ:

требования общества с ограниченной ответственностью «ПермЭнергоМаш» и Валиуллина Альберта Минехузовича оставить без удовлетворения.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в кассационном порядке в президиум Суда по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий  
судья

Борисова Ю. В.

Судья

Погадаев Н. Н.

Судья

Силаев Р. В.