



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь

«10» марта 2021 года

Дело № А50-31358/2020

Резолютивная часть решения вынесена 24 февраля 2021 года.
Решение в полном объеме изготовлено 10 марта 2021 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Истоминой Ю.В.,
Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Истоминой Ю.В.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства исковое заявление
общества с ограниченной ответственностью «ПЕРМЭНЕРГОМАШ» (ОГРН
1095908002035 ИНН 5908044530)
к обществу с ограниченной ответственностью «ПРОМРУБЕЖ» (ОГРН
1145958029524, ИНН 5906999006)
о взыскании убытков виде транспортных расходов для представления
интересов на заседании коллегии Федеральной службы по интеллектуальной
собственности в размере 29 540 рублей, судебных расходов в размере
1 394,14 рублей.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ПЕРМЭНЕРГОМАШ»
обратилось в арбитражный суд Пермского края с иском к
обществу с ограниченной ответственностью «ПРОМРУБЕЖ» о взыскании
убытков виде транспортных расходов для представления интересов на
заседании коллегии Федеральной службы по интеллектуальной
собственности в размере 29 540 рублей, судебных расходов в размере 1
394,14 рублей.

Определением суда от 23.12.2020 заявление принято к рассмотрению в
порядке упрощенного производства.

02 июля 2020 года в материалы дела поступило ходатайство общества с
ограниченной ответственностью «ПРОМРУБЕЖ» о рассмотрении заявления
по правилам общего искового производства.

Согласно п.п. 2 п. 5 ст. 227 АПК РФ суд выносит определение о
рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если в ходе
рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, необходимо
выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные

доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

Исходя из положений ст. 227 АПК РФ возникновение указанного обстоятельства влечет невозможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и является основанием для вынесения судом определения о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Вместе с тем, в обоснование ходатайства о необходимости перехода к рассмотрению по общим правилам искового производства ответчик указал, что необходимо выяснить дополнительные обстоятельства по делу.

Судом установлено, что при наличии в материалах дела отзыва ответчика, при отсутствии обоснованных возражений ответчика о рассмотрении спора в порядке упрощенного производства, в материалах дела имеются все необходимые для разрешения спора по существу документы, в связи с чем, суд не находит оснований для рассмотрения дела по общим правилам искового производства.

Согласно части 5 статьи 228 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 статьи 228 АПК РФ.

Дело рассматривается судом в порядке упрощенного производства без вызова сторон, путем исследования имеющихся в деле письменных доказательств (ст., ст. 227, 228 АПК РФ).

Стороны о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства уведомлены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Пермского края.

24 февраля 2021 года судом вынесена резолютивная часть решения по делу.

02 марта 2021 года от истца поступило ходатайство о составлении мотивированного решения.

В силу ч. 2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Исследовав материалы дела в соответствии со ст., ст. 65, 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 20 сентября 2019 года в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) поступили возражения ООО «ПРОМРУБЕЖ» против выдачи патента РФ № 183820 на полезную модель «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность». По указанным возражениям было возбуждено делопроизводство и назначена дата рассмотрения возражений на 21.02.2020, о чем в адрес истца поступило уведомление 28.01.2020.

Для участия в коллегии Роспатента по рассмотрению возражений относительно выдачи патента РФ № 183820 ООО «ПРОМРУБЕЖ» направил генерального директора и юриста.

В результате рассмотрения возражений 21.02.2020 Роспатентом было принято решение о прекращении делопроизводства в связи с поступившими 14.02.2020 ходатайством ООО «ПРОМРУБЕЖ» об отзыве возражений.

Как указывает истец, ответчик не направлял в адрес истца ходатайство об отзыве возражений.

В связи с выездом в г. Москва 21.02.2020 ООО «ПЕРМЭНЕРГОМАШ» понесло расходы в размере 29 540 рублей, в том числе: 27 740 рублей – авиабилеты «Пермь-Москва-Пермь», 1 800 рублей – аэроэкспресс.

Полагая, что убытки в виде транспортных расходов для представления интересов на заседании коллегии Федеральной службы по интеллектуальной собственности должны быть отнесены на ответчика, истец направлял в адрес ООО «ПРОМРУБЕЖ» требование о возмещении расходов. Однако требование осталось без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с настоящим требованием в суд.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 15](#) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь. Таким образом, для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненные убытки необходимо установление факта несения убытков, их размера, противоправности и виновности (в форме умысла или неосторожности) поведения лица, повлекшего наступление неблагоприятных последствий в виде убытков, а также причинно-следственной связи между действиями этого лица и наступившими неблагоприятными последствиями.

Согласно разъяснениям [пункта 12](#) Постановление Пленума ВС РФ N 25 по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик

является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Материалами дела подтверждается, что понесенные ООО «ПЕРМЭНЕРГОМАШ» транспортные расходы связаны с рассмотрением Роспатентом вопроса о выдаче патента РФ № 183820 на полезную модель «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность» с учетом возражений ООО «ПРОМРУБЕЖ» против выдачи такого патента.

Однако судом не установлена противоправность поведения ответчика при заявлении возражений в Роспатент, поскольку направление возражений является правом лица, в связи с чем, отсутствует прямая (непосредственная) причинная связь между фактом несения истцом транспортных расходов и действиями ответчика.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что расходы в размере 29 540 рублей, понесенные в связи с рассмотрением возражения в Роспатенте, не подлежат возмещению за счет ООО «ПРОМРУБЕЖ».

При обращении в арбитражный суд истцом была оплачена государственная пошлина в размере 2 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 1154 от 14.12.2020.

По правилам статьи 110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины, а также судебных расходов в рамках дела относятся на истца.

руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края,

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ПРОМРУБЕЖ» о рассмотрении дела по общим правилам искового производства отказать.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Лица, участвующие в деле, вправе подать ходатайство о составлении мотивированного решения в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пермского края в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Ю.В. Истомина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.09.2020 6:06:01
Кому выдана Истомина Юлия Валерьевна